

## 1. 01. Navn på høringsinstans

Frimodig kirke, nettverk for bekjennelse, disippelskap og fornyelse i Dnk

## 2. 02. Type høringsinstans

Interesseorganisasjon

## 3. 03. Kontaktperson hos høringsinstansen

**E-postadresse**

selied@gmail.com

**Stilling/verv**

Styreleder, Sokneprest A&T bispedømme

**Navn**

Sverre Elgvin Lied

## 4. 04. Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostnivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Vi ser ikke fordeler med å etablere et slikt organ, og tror det vil virke byråkratiserende og svekke forbindelsen mellom sokneråd, fellesråd og kommune

## 5. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

6. 05. Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Se ovenfor

7. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

8. 06. Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser ved å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Ingen kommentar

9. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

-

10. 07. Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

Vi viser til senere utdyping

11. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

12. 08. Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 3

13. Begrunn og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9)

Vi vil primært holde på dagens ordning, som de aller fleste steder fungerer godt. Sekundært svarer Modell 3 best til dette.

14. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

15. 09. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?

Som i dag, se ovenfor.

16. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

17. A. Finnes det en bedre modell for å nå målet om en arbeidsgiverlinje enn forslagene som er presentert i denne høringen? I så fall, beskriv og begrunn

-

18. B. Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje?

Ja, begrunn svaret (tekstfelt på neste side)

19. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

20. Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

Spørsmålet indikerer at vi dermed trosser Kirkemøtet. Men vedtakene om én arbeidsgiverlinje var for mange rene utsettelsesforslag: Man så ikke løsningene da, men håpet at de ville finnes «der framme». Premisset for én arbeidsgiverlinje var også annerledes ved vedtaket i 2005. For det første var prostereformen da ikke implementert alle steder. Tydeliggjøringen av prostens lederfunksjon har styrket muligheten for samhandling mellom de to arbeidsgiverlinjene. For det andre takket man nei til statlig finansiering i forbindelse med arbeidet med ny trossamfunnslov, og det ble vedtatt fortsatt delt finansieringsansvar mellom stat og kommune. Dette veivalget gjør det vanskelig å få til en felles arbeidsgiver med avstand til kommunene. Nærhet til kommunen er en avgjørende faktor i denne modellen.

21. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer: Hvilken modell

for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Ingen merknad

22. Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9).

Vi tror ikke prostifellesrådmodellen gir bedre strategisk ledelse, men heller vil føre til mer byråkrati og mer avstand til menighetene. Den geistlige representasjonen blir svekket ved at du kun får én geistlig representant i et langt større råd enn i nåværende.

23. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

24. 12. Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke?

Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet.

Vi har mer tro på dagens ordning med kirkeverge og sokneprest/prost som gir nærhet til menighetsråd, kommune og biskop.

25. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

26. 13. Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

## 27. Andre synspunkt på nasjonale krav til daglig leder i prostifellesrådet?

Forutsetningene er vidt forskjellige i ulike deler av kirken. Der de ønskede kvalifikasjoner ikke er til stede, bør kurs av teologisk og/eller administrativ oppdatering tilbys etter ansettelse, og finansieres av kirken sentralt.

## 28. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

## 29. 14. Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.

Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

Titlene bør ikke endres

## 30. Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Begge titlene har lange historiske røtter.

## 31. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

32. 15. Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

Det er et stort problem at biskopens rolle er uavklart i høringsdokumentene. Biskopens symbolske funksjon og ideologiske ledelse – som primært kommer primært til uttrykk gjennom forkynnelsen av Ordet, som Lov og Evangelium – bør styrkes.

33. Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Ingen kommentar

34. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

35. 16. Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Ingen merknad

36. Begrunnelse

Den ordning må finnes som best kan oppfylle det som sies i hhv prestens og biskopens ordinasjonsforpliktelse. Ved evt. konflikt betyr det at biskopen i det minste må ha en eller annen veto- eller godkjenningfunksjon.

37. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

38. 17. Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Se ovenfor.

39. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

40. I.

**Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.**

5/5 - Helt enig

41. Begrunnelse

Går det an å være uenig?

42. II.

**Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.**

5/5 - Helt enig



### 43. Begrunnelse

Forutsatt at det fortsatt vil være bispedømmeråd

### 44. III.

**Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker. Hvis ja, spesifiser hvordan i tekstfeltet.**

5/5 - Helt enig

### 45. Begrunnelse

Se ovenfor

### 46. IV.

**Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.**

5/5 - Helt enig

### 47. Begrunnelse

-

### 48. V.

**Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.**

5/5 - Helt enig

## 49. Begrunnelse

-

50. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

51. 19. Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Igjen: Det avhenger av bispedømmerådets status og rolle i kirkeordningen, men i alle fall: Inspirere og gi faglig påfyll til ALLE kirkelige arbeidslag.

52. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

53. 20. Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ja

54. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

55. 21. Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Nei, spesifiser andre forslag: - I "vår" ordning er det fortsatt fellesråd.

56. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

57. 22. Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?

Ingen merknad

58. Begrunnelse

Ikke lett å forstå spørsmålet. Et bedre ord enn «ansvar» er her å stimulere til eller initiere, i samarbeid med presten.

59. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

60. 23. Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?

Ja

## 61. Spesifiser hva og hvorfor

Absolutt, og uansett hvilken ordning/modell som velges.

## 62. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

## 63. 24. Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet? Spesifiser i stikkordsform.

Det er lett å glemme at ALT ansvar ligger til menighetsrådet; derfor er fellesrådets oppgaver begrenset til spesifikke (uttømmende beskrevet) oppgaver. Slik må det fortsatt være.

## 64. Og motsatt: Er det oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet? Spesifiser i stikkordsform.

Ingen kommentar

## 65. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

## 66. 25. Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Nei, spesifiser hvorfor - ...

67. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

68. 26. Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

69. Begrunnelse for at prostifellesrådet velges av menighetsrådene

Ingen kommentar

70. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

71. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

72. 27. Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i

prostifellesrådet. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig

73. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

74. 28. Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ingen merknad

75. Begrunnelse

Ingen kommentar

76. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

77. 29. Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Ingen kommentar

78. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og

mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

79. 30. Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Ingen merknad

80. Begrunnelse

Ingen kommentar

81. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

82. 31. Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?

Nei

83. Begrunnelse

Det er en styrke for det norske kirkedemokratiet at alle bispedømmer er likt representert. Det kan likevel vurderes om de samiske representantene i de tre nordligste bispedømmene skal inngå i de sju leke repr.

84. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og

mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

85. 32. Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?

Nei

86. Begrunnelse

Ingen kommentar

87. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

88. 33. Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

Nei

89. Begrunnelse

Ingen kommentar

90. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?



Ja, uttalelsen er enstemmig.

**91. 34. Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

**92. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?**

Ja, uttalelsen er enstemmig.

**93. 35. Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**94. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?**

Ja, uttalelsen er enstemmig.

**95. 36. Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad.

**96. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og**

mindretall i dette spørsmålet?

-

97. 37. Hvordan bør Kirkerådet settes sammen, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

Ingen merknad

98. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

-

99. 38. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt *ikke* avvikles?

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

100. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

101. 39. Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

102. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

103. 40. Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

For hvert alternativ: Svar på en skala fra 1-5, der 5 er veldig viktig, mens 1 er helt uviktig.

- |   |              |
|---|--------------|
| <b>a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.</b> | Jeg vet ikke |
| <b>b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.</b>  | Jeg vet ikke |
| <b>c. Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene, ved å skape nye tilbud sammen og samarbeide om eksisterende prosjekt.</b>   | Jeg vet ikke |

104. d. Annet, spesifiser

Ønsker ikke å ta stilling til dette

105. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

106. 41. I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser

Svar på en skala fra 1-5 der 5 er veldig relevant, mens 1 er veldig irrelevant.

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke
<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke
<b>Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)</b>	Vet ikke

107. Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Ønsker ikke ta stilling til dette

108. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

109. 42. I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Nokså lite hensiktsmessig

110. Begrunnelse

Ingen kommentar

111. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

112. 43. Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Landet og kirken er svært uensartet. Strukturer kan passe et sted, men være helt uinteressante et annet sted.

113. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

114. 44. Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?

Ja

## 115. Begrunnelse

Ingen kommentar

116. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.

117. 45. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Ingen kommentar

118. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

-

119. 46. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Ingen kommentar

120. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

-

## 121. 47. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Ingen kommentar

## 122. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

-

## 123. 48. Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

1. Høringen mangler en prinsipiell tenkning om HVA KIRKEN ER, som kan legge føringer til hvordan det er sakssvarende å omorganisere kirken. Utvalget bak rapporten kjenner seg tilsynelatende fri til å organisere kirken som en hvilken som helst annen bedrift eller organisasjon. 2. Et av de største ankepunktene mot framlegget til ny kirkeordning er kombinasjonen av et nytt organ og fravær av drøfting av bispedømmerådet (bdr) sine oppgaver, og om det fortsatt er bdr som skal utgjøre største delen av kirkemøtet. Ved dette framlegget står vi i fare for å sementere en todeling i kirken, der det «sentrale» (bdr/km) ikke står til ansvar overfor grunnplanet, samtidig som dette i all hovedsak bærer arbeidet i kirken. For det er lokalt kirken «skjer». 3. Embete og Råd / Embetet i rådet: Kombinasjonen av én arbeidsgiver og ingen refleksjon over embetet sin plass i for eksempel Kirkemøtet er en mangel ved utredningen. Det har vært et særkjenne ved den norske «modellen», egentlig ulik alle andre måter å ordne dette på, at vi ikke bare sier «embete og råd», men også at embetet er «i rådet». Vi tror denne samvirkemodellen har gagnet kirken. Det har bidratt til at saker som gjelder ledelse ikke blir satt på den prinsipielle spissen, men dette har samtidig hatt to arbeidsgiverlinjer som viktig premiss. 4. På noen felter legger høringen for sterke føringer, som at direkte valg skal «vektlegges» (det prinsippet blir forresten forlatt ved valg til den viktigste nyordningen: prostifellesråd). Frimodig kirke vil fortsatt hevde at indirekte valg er en mer sakssvarende ordning, fordi både ivaretar ekklesiologiske og demokratiske hensyn: a. Indirekte valg og gjennomgående representasjon er det vanlige i sivilsamfunnet og var det i Dnk inntil «demokratiseringa» før skillet stat/kirke. b. At valglokalet som oftest var en kirke springer ut av kirkeforståelsen i CA 7, og reflekterer for så vidt det «alle» er enige om, nemlig at soknet er grunnenheten i kirken. Dette har historisk i og for seg basert seg på at alle medlemmer er fullverdige medlemmer, men likevel: disse måtte i det minste møte opp i kirken for å stemme. c. I realiteten er det

indirekte valg til sokneråd/fellesråd også i dag (stort sett er det bare én liste). Dette valget kan altså ikke gi legitimitet til ordningen med direkte valg til bispedømmeråd og kirkemøte. d. At framlegget til nytt prostiråd også bygger på indirekte valg/representasjon fra sokneråd, er logisk og egentleg det eneste alternativet. Men det er dermed også en sterk indikasjon på at det «kreves» aktivt engasjement og kirkekunnskap for å representera/lede i kirken. KONKLUSJON: Frimodig Kirke mener at Høringen - bør trekkes tilbake og evt. fremmes sammen med en utredning av andre organ i sin rolle, - sitt framlegg om et stort prostiråd blir ikke støttet, i det vi tror det kan føre til mer byråkrati og for stor avstand til grunnplanet, - undervurderer hva etableringen av eit slikt organ kan få av konsekvenser for forholdet mellom kirke og kommune lokalt. For Frimodig kirke, Sverre Elgvin Lied

124. Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i flertall og mindretall i dette spørsmålet?

Ja, uttalelsen er enstemmig.





Skrive ut

